

*VII Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria
Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria
Madrid, 22 de abril de 2005*

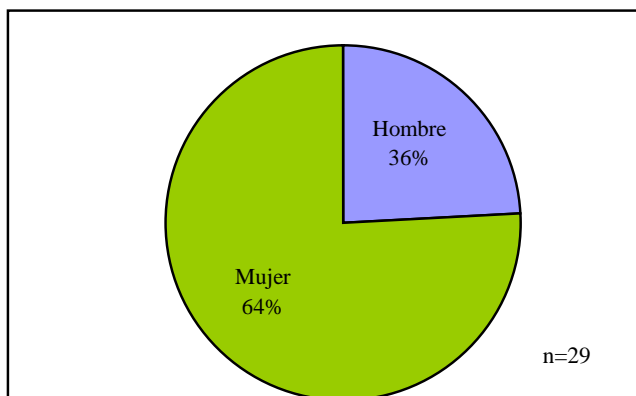
RESULTADOS EVALUACIÓN ASISTENTES

Número de participantes en el VII Encuentro: 145

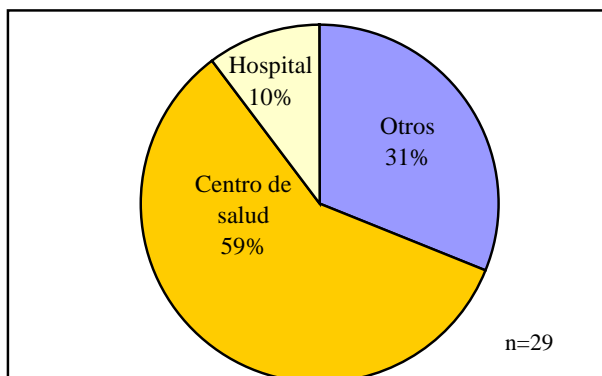
Número de participantes que responden al cuestionario: 29 (20%)

PERFIL DE LAS PERSONAS QUE RESPONDEN AL CUESTIONARIO

GÉNERO

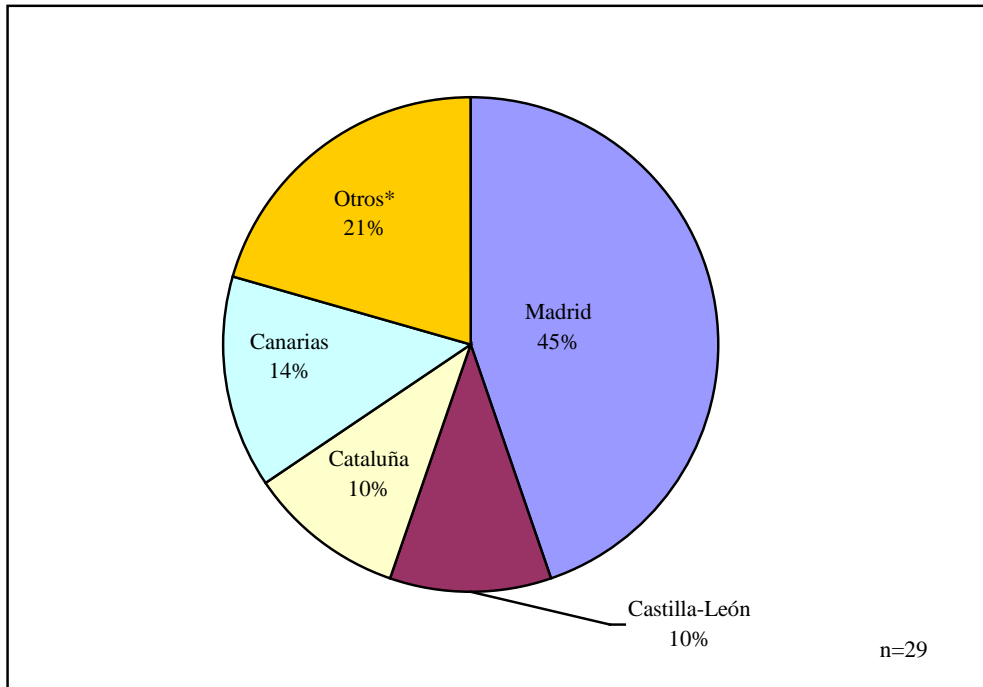


LUGAR DE TRABAJO



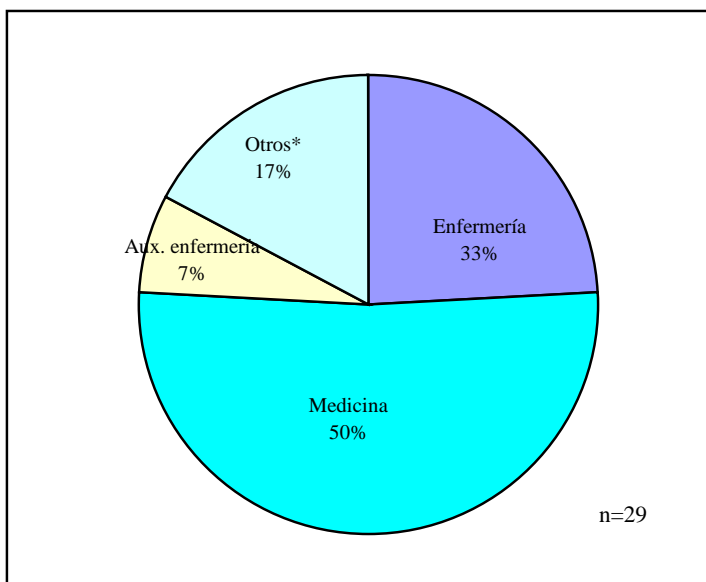
Otros: unidad docente, IES, consejería, asociación de vecinos, universidad, plan comunitario, atención social, MIR y centro profesorado.

COMUNIDAD AUTÓNOMA



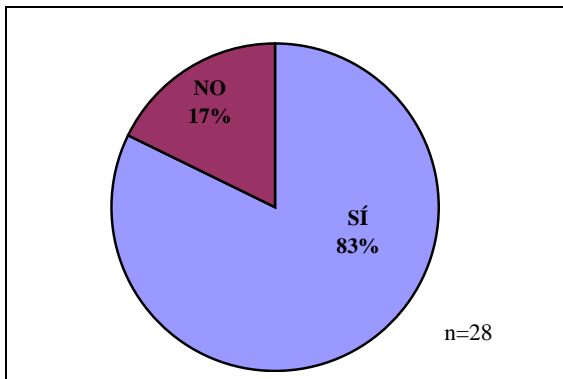
Otros*: Andalucía (2) Baleares (1) Extremadura (1) Murcia (1) Valencia (1)

PROFESIÓN

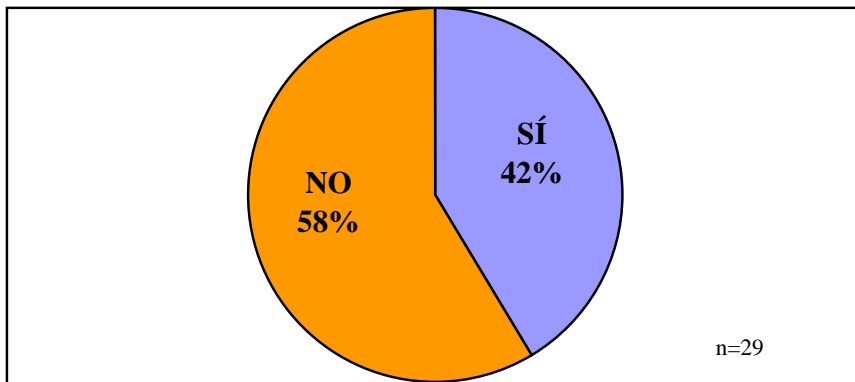


Otros*: trabajo social (1) docencia educación secundaria (1) MIR salud pública (1) psicología (1) asociación por la sanidad pública (1)

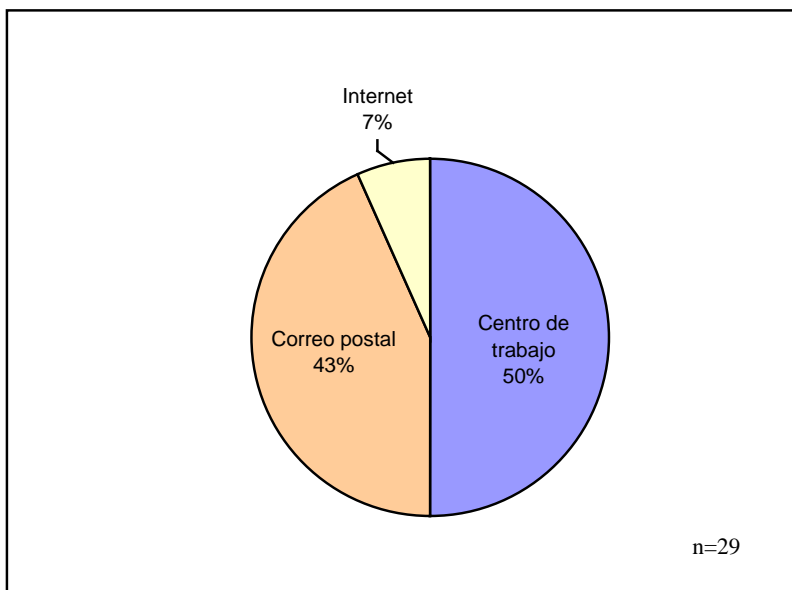
REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES COMUNITARIAS



ASISTENCIA PREVIA A ENCUENTROS PACAP



INFORMACIÓN SOBRE LOS ENCUENTROS



OPINIÓN DE LAS PERSONAS QUE RESPONDEN AL CUESTIONARIO

1. CONDICIONES AMBIENTALES

Comentarios (sic)

- Recomendaría la mayor señalización de los espacios.
- OK, excepto comida.
- Sólo mejorable el lugar de la asamblea.
- Excepto micrófono de clausura (anecdótico) escaleras de madera acogedoras para escasez de asientos.
- Invitar a los/las participantes a mantener los espacios libres del tabaco. PACAP: VIII encuentro sin “tabaco”.

<i>Grado de adecuación</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	-	-
<i>Medio</i>	-	-
<i>Alto</i>	14	48,2
<i>Muy alto</i>	15	51,7
<i>No contesta</i>	-	-
	29	100

2. CONTENIDOS TEMÁTICOS

Aspectos más interesantes (sic)

- Experiencias, metodología y vivencias.
- Ha sido muy interesante pero no he podido leer los objetivos. Me ha interesado mucho conocer cómo se han elaborado los proyectos desde su inspiración primera y cómo hacerla germinar.
- Me ha gustado mucho escuchar experiencias más o menos maduras, pero yo no sabía muy bien cuáles eran los objetivos del encuentro.
- No ha habido un auténtico debate sobre la intersectorialidad en la mesa redonda, tal vez por falta de tiempo.
- Excesivamente largas las intervenciones/experiencias de la mañana, desiguales en contenidos y participación (3 de un mismo proyecto-zona?) Taller adolescentes: muy largo.
- Presentación de programas en distintas Comunidades Autónomas. Formación en PACAP.
- El tema de fondo me parece fundamental en la participación comunitaria. Se han traído experiencias muy representativas.
- La mesa de la mañana y los talleres, sobre todo el de la adolescencia, es excelente lo que se ha explicado, muy bien Patricio y los adolescentes.

<i>Grado de adecuación</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	1	3,4
<i>Medio</i>	-	-
<i>Alto</i>	20	68,9
<i>Muy alto</i>	8	27,5
<i>No contesta</i>	-	-
	29	100

3. METODOLOGÍA

Lo más positivo (sic):

- Más debate si es posible pero muy bien.

- Los ponentes, los espacios de debates.
- Escuchar los trabajos de otros grupos.
- Comentarios personales de la experiencia.
- Las ponencias y los debates.
- Participativo. El taller en el que he estado (“Promoción de salud y participación comunitaria en la adolescencia”) ha sido estupendo.
- Talleres.
- Compartir experiencias, ratos para charlar.
- El ritmo de trabajo adecuado para disfrutar de las ponencias.
- Los ponentes han transmitido su entusiasmo.
- Exposiciones y debates. Taller monográfico (planes Madrid).

<i>Grado de adecuación</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	1	3,4
<i>Medio</i>	4	13,8
<i>Alto</i>	17	58,6
<i>Muy alto</i>	5	17,2
<i>No contesta</i>	2	6,9
	29	100

Lo más negativo (sic):

- Que el tiempo de debate queda un poco corto.
- Exposiciones muy largas. Paneles sin posibilidad explicación.
- Los paneles, más rigor científico.
- Control del tiempo de discurso en la mesa redonda.
- Demasiado poco tiempo para tantas actividades interesantes (me hubieran interesado varios talleres).
- Ponencia (alguna).
- Mala adecuación de los medios audiovisuales de algunas exposiciones. Poco coloquio en las sesiones (aunque muy rico).
- Aunque considero que ha sido muy enriquecedor me gustaría que los talleres fueran más vivenciales o abrir una sección más participativa-vivencial.
- Resumir ponencias cuando existe participación. Favorece la colaboración e interacción.
- Para algunas exposiciones el tiempo ha sido escaso.

4. SECRETARÍA Y ORGANIZACIÓN

Positivo (sic):

- El trato humano, muy respetuoso.
- El rigor en el horario.
- Gestión de comida en comedor universitario.
- Dejar tiempo para ver los posters y conocer las experiencias al hablar con los autores,
- Información.

<i>Eficacia</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy baja</i>	-	-
<i>Baja</i>	-	-
<i>Media</i>	1	3,4
<i>Alta</i>	13	44,8
<i>Muy alta</i>	12	41,3
<i>No contesta</i>	3	10,3
	29	100

Negativo (sic):

- Nada.
- Información del acto a la infraestructura de la universidad.
- Descanso muy largo para el café y demasiado pronto.

- No indicar el edificio de la universidad dónde se celebraba.
- Diversificar a otros lugares.

5. EXPECTATIVAS

Lo que más ha gustado (sic):

- Más que esperaba!
- Todo me ha nutrido.
- Talleres (“De la consulta a la atención primaria orientada a la comunidad”).
- El taller (“De la consulta a la atención primaria orientada a la comunidad”).
- Conocer experiencias de otros profesionales.
- Compartir experiencias de otros compañeros.
- La gente y su riqueza.
- Las ponencias y los ponentes, conocer sus experiencias.
- Diversidad en la participación que había y de proyectos presentados.
- El taller “De la consulta a la atención primaria orientada a la comunidad” y la intervención de M^a José y de La Pardilla.

Grado de cumplimiento	n	%
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	-	-
<i>Medio</i>	1	3,4
Alto	15	51,7
<i>Muy alto</i>	10	34,4
<i>No contesta</i>	3	10,3
	29	100

Lo que menos ha gustado (sic):

- Falta de menciones al nuevo programa de la especialidad.
- Yo traía un póster y me hubiera gustado que en el espacio dedicado a ello que cada uno lo pudiera explicar para compartirlo de una manera más activa (y no sólo exponiendo en el panel).
- La mesa inaugural: larguísima presentación!.

6. CONSECUCIÓN OBJETIVOS

Nivel de consecución	n	%
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	-	-
<i>Medio</i>	3	10,3
Alto	14	48,2
<i>Muy alto</i>	9	31
<i>No contesta</i>	3	10,3
	29	100

7. SATISFACCIÓN

<i>Nivel de satisfacción</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy baja</i>	-	-
<i>Baja</i>	-	-
<i>Media</i>	2	6,9
<i>Alta</i>	12	41,3
<i>Muy alta</i>	13	44,8
<i>No contesta</i>	2	6,9
	29	100

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS

- Un éxito rotundo.
- Felicito al PACAP, hay que seguir, insisto en deciros que lo que lleváis y llevamos hecho es “río sin retorno”. Gracias, os quiero.
- Siento que los pacientes no están representados, si el trabajo es de cara a ellos tendrían que ser consultados.
- Las exposiciones podrían ir orientadas sólo a aspectos de cada intervención y no un repaso de todo. Por ejemplo: la parte metodológica del proyecto X, la parte participativa del proyecto Y...
- Muy interesante y enriquecedor y muy positivo.
- Seguir preparando programas para el personal sanitario.
- Implicar o invitar a responsables pre y post-graduado.
- Ánimo.
- Ampliarlo en el tiempo (unas pocas horas es muy poco tiempo)
- Promover que se traigan más experiencias a las jornadas creando un espacio propio de compartir trabajos.
- Ha estado muy bien!
- Enseñar metodología.
- Invitar a los MIR de preventiva y salud pública (R1) y contactos con los master de salud pública.
- Buscar otra comunidad.
- Cuidar la duración de las ponencias a las mesas o el número de participantes para que no se alargue demasiado.
- Invitar a algún experto para conferencia.