

*VIII Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria
Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria
Barcelona, 21 de abril de 2006*

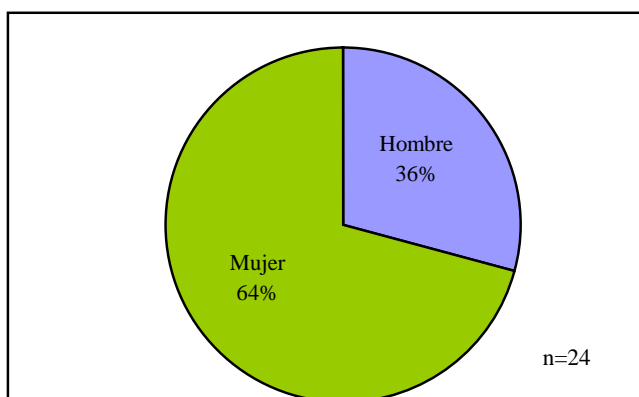
RESULTADOS EVALUACIÓN ASISTENTES

Número de participantes en el VIII Encuentro: 128

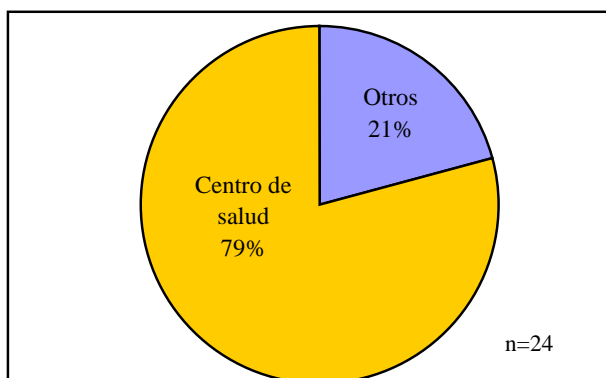
Número de participantes que responden al cuestionario: 24 (18,75%)

PERFIL DE LAS PERSONAS QUE RESPONDEN AL CUESTIONARIO

GÉNERO

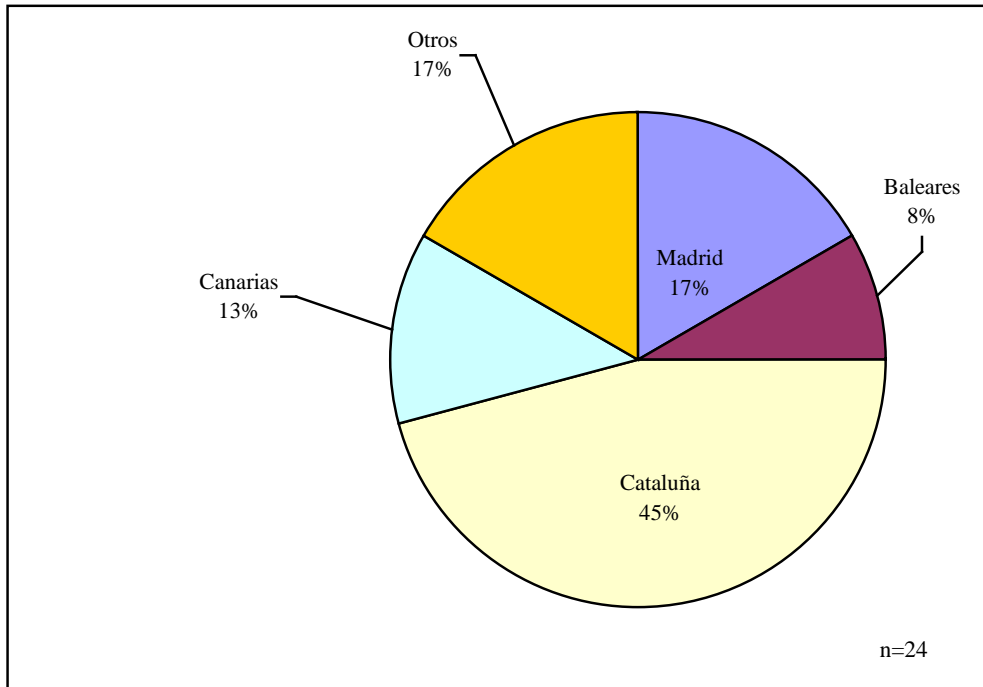


LUGAR DE TRABAJO



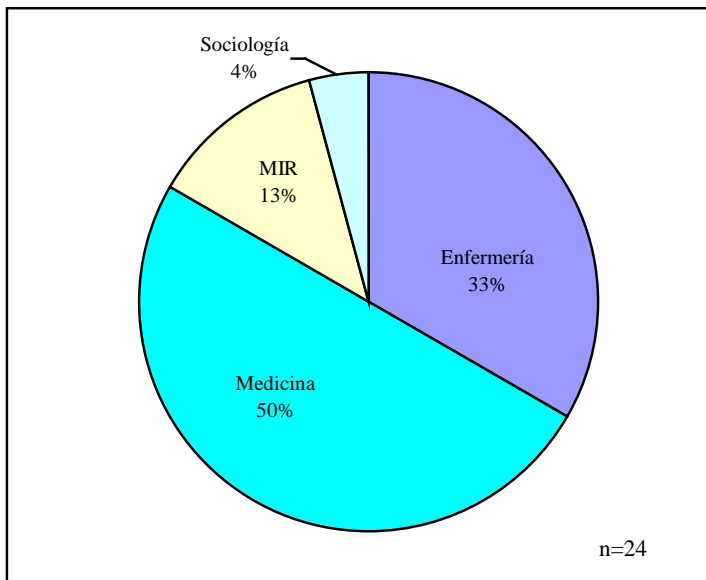
Otros: Unidad Docente, instituto salud pública, consejería, investigación, fundación sanitaria

COMUNIDAD AUTÓNOMA

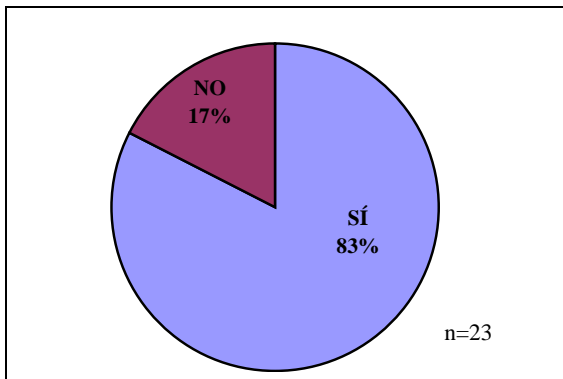


Otros: Andalucía (1) Navarra (1) País Vasco (1) Valencia (1)

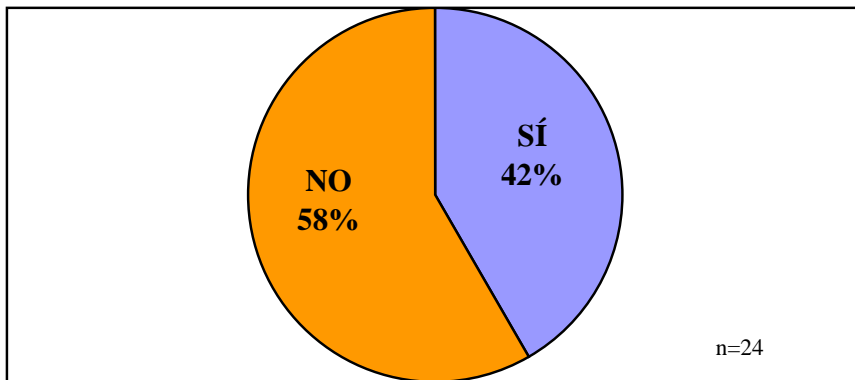
PROFESIÓN



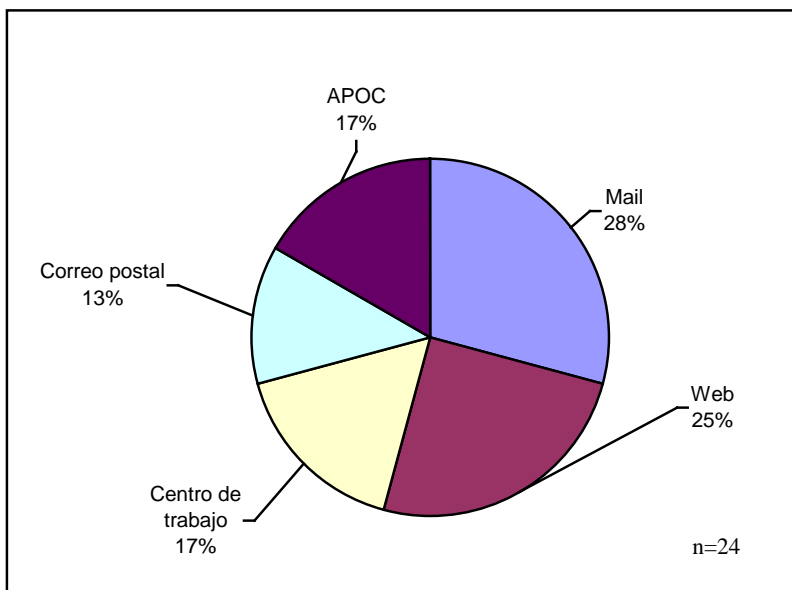
REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES COMUNITARIAS



ASISTENCIA PREVIA A ENCUENTROS PACAP



INFORMACIÓN SOBRE LOS ENCUENTROS



OPINIÓN DE LAS PERSONAS QUE RESPONDEN AL CUESTIONARIO

1. CONDICIONES AMBIENTALES

Comentarios (sic)

- El espacio muy bien y agradable, el catering regular-mal.
- La sala del taller no tenía ventilación y ha sido un horno.
- Lugar entrañable, espacios amplios.
- Lugar muy bonito, los paneles debían haber estado mejor situados.
- La megafonía no era buena en el lugar donde se ha realizado el taller.
- Las sillas deberían tener tabla de apoyo, megafonía abierta de otra sala en el taller.
- Sillas poco prácticas y cómodas. Iluminación de la sala 14 mala.

Grado de adecuación	n	%
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	1	4,1
<i>Medio</i>	2	8,3
<i>Alto</i>	8	33,3
<i>Muy alto</i>	13	54,1
<i>No contesta</i>	-	-
	24	100

2. CONTENIDOS TEMÁTICOS

Aspectos más interesantes (sic)

- La afluencia de ideas y también las actividades (información y discusión en pequeños grupos). Lo más enriquecedor el open space.
- No entendí bien la 3ª ponencia de la mañana (Margarida Pla).
- Sistema de información y talleres.
- Todos los ponentes.
- Talleres útiles, la mesa redonda me ha parecido un poco heterogénea.
- Algunos de los pósters; compartir la jornada con los y las compañeras del PACAP.
- Open space (el resto de las actividades no nos han aportado nada nuevo).
- Se debió enfatizar más en los conceptos de red, ejemplos, experiencias y modos de gestión.

Grado de adecuación	n	%
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	3	12,5
<i>Medio</i>	3	12,5
<i>Alto</i>	14	58,3
<i>Muy alto</i>	3	12,5
<i>No contesta</i>	1	4,1
	24	100

3. METODOLOGÍA

Lo más positivo (sic):

- Poder encontrarse para intercambiar información de todo tipo.
- Me gustó mucho el open space.

- Open space.
- Open space, conocer y prácticas.
- Posibilidad de ver experiencias en panel.
- Tengo la impresión de haber participado.
- El compromiso político y la toma conciencia.
- El open space.
- Open space.
- Compartir experiencias en el open space.
- Intercambio de experiencias y opiniones.

<i>Grado de adecuación</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	2	8,3
<i>Medio</i>	4	16,6
<i>Alto</i>	12	50
<i>Muy alto</i>	6	25
<i>No contesta</i>	-	-
	24	100

Lo más negativo (sic):

- Que es costoso, después de esfuerzo, tener que programar todo, cada encuentro.
- Que no puedo tener toda la información de los paneles (me habría gustado escuchar todas las experiencias pero entiendo que es más tedioso).
- Mesa primera.
- No he visto mis preguntas reflejadas en el open space.
- Falta tiempo.
- La mesa redonda no tenía que ver nada con la convocatoria y el taller poco formativo.
- Taller poco participativo-formativo. Mesa debate poco formativa.
- “Tiempo” es el gran problema.
- Demasiado teórico.

4. SECRETARÍA Y ORGANIZACIÓN

Positivo (sic):

- Que te faciliten las cosas, a los de fuera.
- Acceso fácil.
- Diversidad de actividades – talleres.
- No hay laboratorios!

<i>Eficacia</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy baja</i>	-	-
<i>Baja</i>	-	-
<i>Media</i>	2	8,3
<i>Alta</i>	11	45,8
<i>Muy alta</i>	11	45,8
<i>No contesta</i>	-	-
	24	100

Negativo (sic):

- Mesa primera, poco tiempo para ver pósters.

5. EXPECTATIVAS

Lo que más ha gustado (sic):

- Me facilita la intercomunicación con los de comunitaria.
- Encontrarme con diferentes personas y experiencias.
- Open space.
- Ambiente, contactos, tema redes.
- El taller (IAP/PLP).
- La gran participación e interacción de los asistentes entre ellos y con los ponentes.
- Los talleres.
- Conocer experiencias y gente que trabaja en comunitaria.
- Open space.
- Open space.
- Grupo pequeño.

Grado de cumplimiento	n	%
Muy bajo	1	4,1
Bajo	1	4,1
Medio	3	12,5
Alto	14	58,3
Muy alto	3	12,5
No contesta	2	8,3
	24	100

Lo que menos ha gustado (sic):

- Insuficiencia contenidos tema redes.
- La ponencia de la mañana.
- Un espacio para que asistiera la ciudadanía y saber qué se está realizando.
- La mesa redonda de la mañana.
- No me ha aportado nada nuevo, hay proyectos más avanzados que pueden aportar más.

6. CONSECUCIÓN OBJETIVOS

Nivel de consecución	n	%
Muy bajo	1	4,1
Bajo	1	4,1
Medio	4	16,6
Alto	14	58,3
Muy alto	3	12,5
No contesta	1	4,1
	24	100

7. SATISFACCIÓN

<i>Nivel de satisfacción</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy baja</i>	1	4,1
<i>Baja</i>	1	4,1
<i>Media</i>	3	12,5
<i>Alta</i>	14	58,3
<i>Muy alta</i>	5	20,8
<i>No contesta</i>	-	-
	24	100

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS

- Taller “La informática como herramienta para promover redes”: apenas respondía al título y el nivel de los contenidos era ciertamente escaso.
- Sería interesante poder tener los resúmenes de los paneles aceptados del Encuentro (por ejemplo en la revista Comunidad?). También el contenido de las exposiciones durante la jornada.
- Felicitats!
- Mayor o mejor difusión de información o publicidad del mismo para acoger mayor número de participantes.
- Mesa debate viernes mañana: ninguna aportación (en este sentido otros años ha sido muy enriquecedor) totalmente enfocada desde los técnicos. Taller (“Porqué promover procesos de participación desde los centros de salud”) “egocéntrico”, considero que debería haber sido más participativo como en otras ocasiones, esto enriquece mucho más.
- Decepcionada con el Encuentro. La mesa redonda ha sido “nefasta” y no tenía nada que ver con el Encuentro. El taller (“Porqué promover procesos de participación desde los centros de salud”) muy cerrado en una experiencia concreta sin visión formativa.
- Colgar los paneles en la página web o en la revista Comunidad.
- Realizar algún taller informativo para ciudadanía, al margen de la de los profesionales que participan en grupos comunitarios.
- Necesitaría más tiempo para ver los paneles y hablar con los autores de forma distendida.
- Compartir más experiencias porque enriquece mucho más.
- El que los que exponen los paneles traigan impresos fotocopiados en folio es muy útil. Convendría disponer también de las charlas en impresión o colgarlos luego en la red.
- Seguir con los encuentros. Poco tiempo para póster.
- Dar más espacio a las comunicaciones.
- Volver (yo). Quizá más talleres formativos (aún hay gente que confunde las actividades comunitarias puntuales con un proceso comunitario).
- Seguir con los encuentros como instrumento para seguir avanzando en la comunitaria.