

**V Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria
Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria
Madrid, 6 de junio de 2003**

RESULTADOS EVALUACIÓN

La V edición de los *Encuentros PACAP*, celebrada en Madrid el pasado junio con el lema "**Modelos de aproximación a la comunidad ¿cómo acercarnos a la comunidad?**" ha contado con un total de 79 participantes y ha tenido una duración de un día, con sesiones de trabajo de mañana y tarde.

El objetivo de estos V Encuentros era "*conocer y analizar diferentes modelos de trabajo comunitario y participación social*" y para ello el programa de trabajo incluía 4 talleres en torno a distintas metodologías de trabajo (planes de desarrollo comunitario, planificación estratégica situacional, investigación-acción-participativa y sociograma) y sus correspondientes aplicaciones a distintos contextos. Completaba el Programa, la conferencia de Tomás Rodríguez Villasante, sociólogo y profesor de la Universidad Complutense de Madrid, "*La participación social como elemento clave para la mejora de la calidad de vida. Distintos modelos de trabajo participativo con los ciudadanos*".

Los participantes disponían de un espacio habilitado para presentar en forma de paneles las actividades comunitarias desarrolladas en sus centros de salud. La cifra de paneles presentada este año ha sido de 14. Se instaló, asimismo, un stand con material editado por el Programa, en el que se presentaban, entre otras publicaciones, las I Recomendaciones del PACAP, recién editadas por la semFYC.

Dos cuestiones han constituido una novedad respecto a ediciones anteriores: mientras que hasta ahora se venían realizando en sábado y en un hotel, por primera vez y tratando de recoger las demandas efectuadas por los participantes de años anteriores, se han celebrado en día laborable y en un centro comunitario, el Centro Sociocultural Mariano Muñoz.

En este informe se presentan los resultados obtenidos a través de la administración de un cuestionario anónimo (Anexo 1) que cumplimentaron las personas asistentes que así lo desearon. En el Anexo 2 se adjunta la transcripción literal de los comentarios de los participantes con respecto a distintas cuestiones relacionadas con el Encuentro.

El cuestionario se suministró al total de asistentes al Encuentro y fue cumplimentado por 46 personas siendo la tasa de respuesta del 58%.

Los resultados, que se presentan a continuación, se han agrupado de la siguiente manera:

1. **Perfil de los asistentes:** género, profesión, lugar de trabajo y Comunidad Autónoma de procedencia.
2. **Participantes y "lo comunitario":** realización de actividades comunitarias, asistencia a Encuentros PACAP y fuente de información de la celebración de V Encuentro PACAP.
3. **Valoración de los participantes** del V Encuentro:
 - Condiciones ambientales.

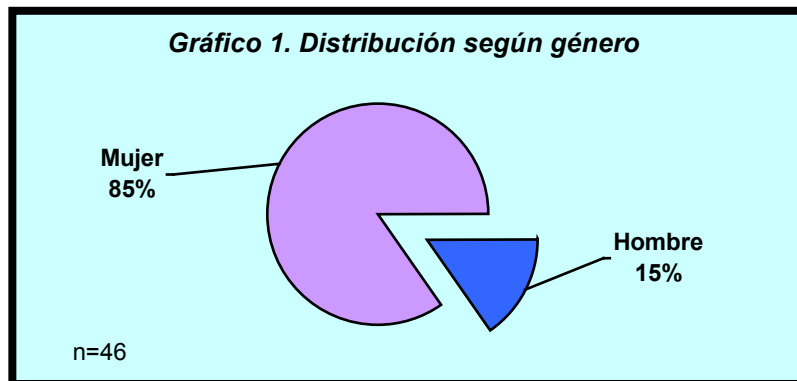
- Objetivos propuestos.
- Contenidos temáticos.
- Metodología.
- Secretaría y organización.
- Expectativas.
- Consecución objetivos.
- Satisfacción.

4. Comentarios y sugerencias de los participantes.

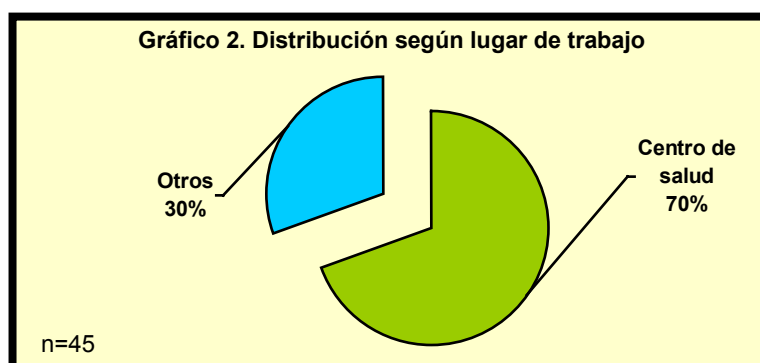
1. PERFIL DE LOS ASISTENTES AL V ENCUENTRO PACAP

Las variables utilizadas para elaborar este perfil son las siguientes: género, lugar de trabajo, profesión y Comunidad Autónoma de procedencia.

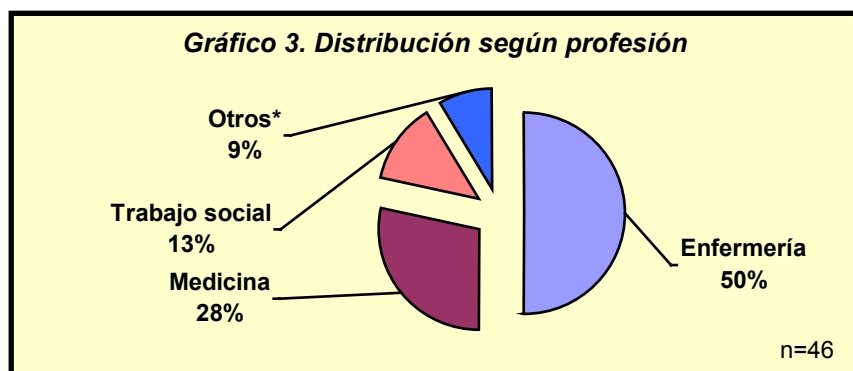
Como se puede observar en el Gráfico 1, el **85%** de las personas que han participado en el V Encuentro PACAP son **mujeres**. Si bien en las anteriores ediciones la distribución según género era similar (en torno al 80% eran mujeres) este ha sido el Encuentro con mayor presencia femenina de los realizados hasta ahora.



En lo que se refiere al **lugar de trabajo** de los participantes y tal y como se puede observar en el Gráfico 2, el **70%** de los mismos desarrolla su trabajo desde un **centro de salud**, mientras que el restante 30% está constituido por profesionales de la gestión de servicios de atención primaria (13%) de instituciones educativas (9%) y, por último, tejido asociativo y profesionales de asistencia especializada con porcentajes menores.

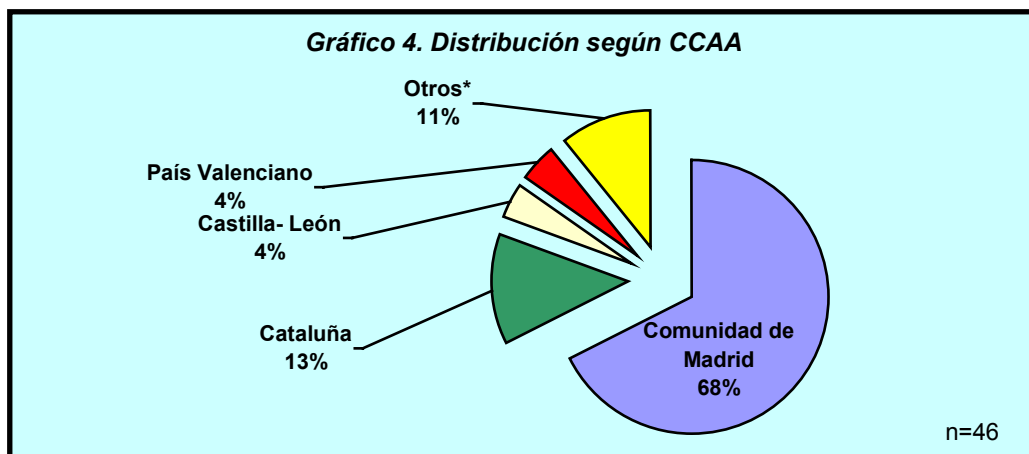


En lo que respecta a la **profesión** de las personas encuestadas (Gráfico 3), un **50%** de las mismas son profesionales de **enfermería**, el **28% de medicina** y un 13% proceden del campo del trabajo social.



* Ama de casa, psicóloga, residente MFyC

Las participantes, según se puede observar en el Gráfico 4, proceden de las siguientes **Comunidades Autónomas**: un **68% de la Comunidad de Madrid**, seguido de **Cataluña con un 13%** y de Castilla-León y Valencia con un 4% cada una de ellas.

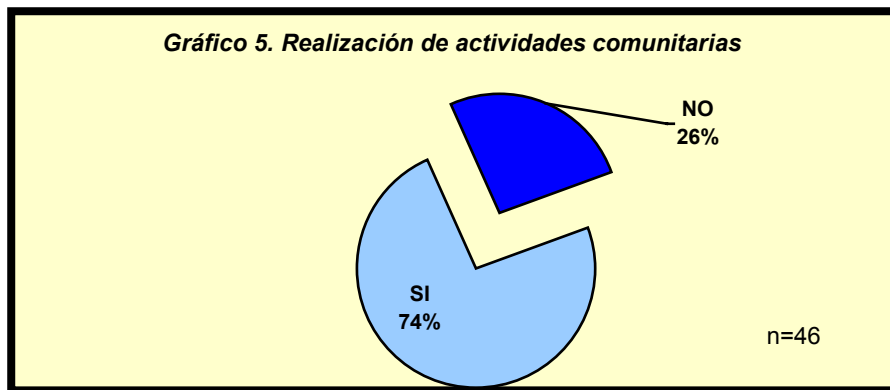


*Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Extremadura y Galicia.

2. PARTICIPANTES Y "LO COMUNITARIO"

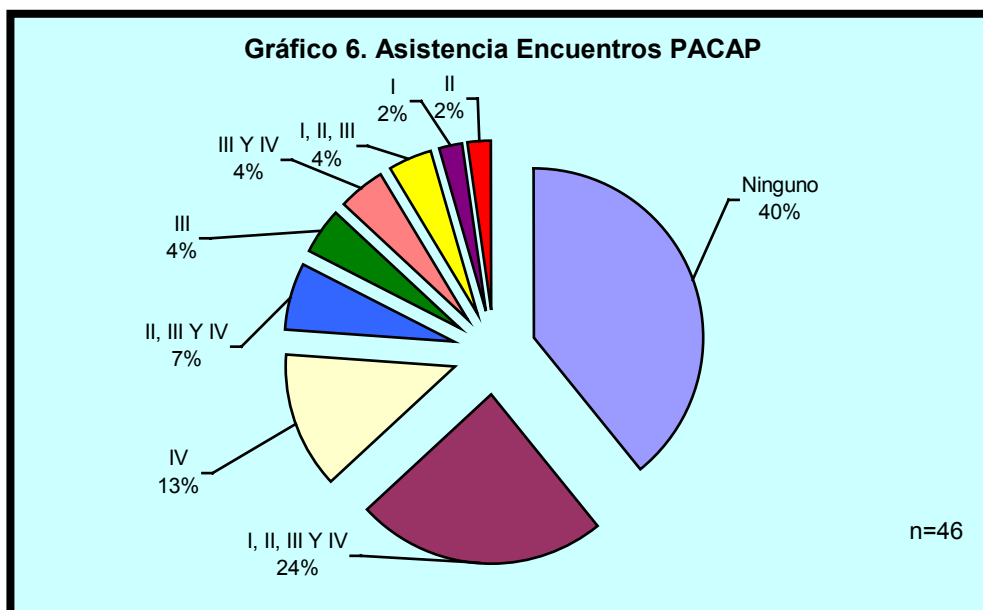
Variables: realización de actividades comunitarias, asistencia a Encuentros PACAP y fuente de información sobre el V Encuentro.

Como se puede observar en el Gráfico 5, el 74% de los asistentes a estos V Encuentros tiene **experiencia** en la realización de actividades comunitarias.

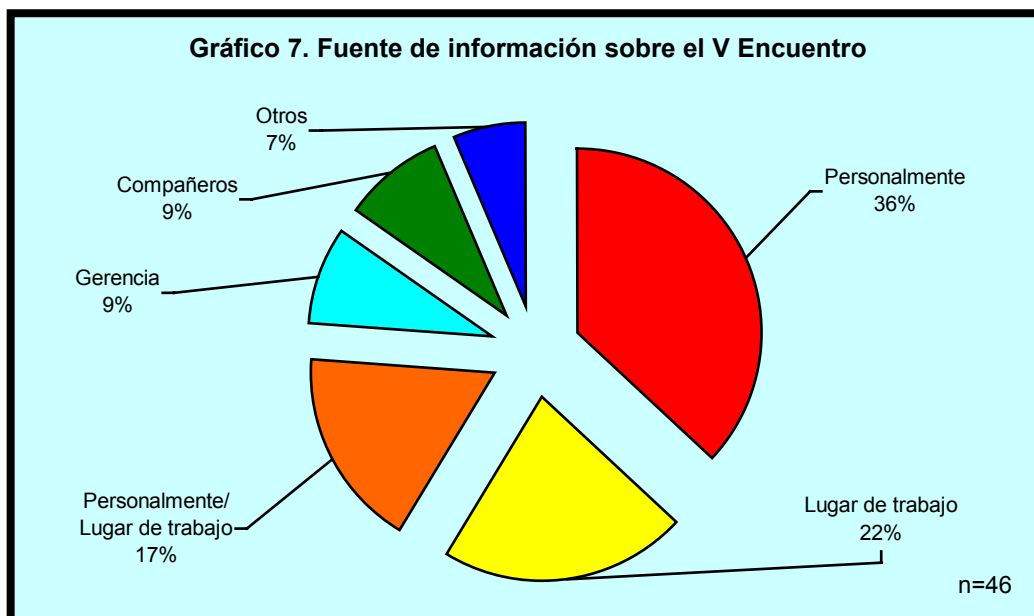


Este dato refleja el hecho de que casi un 30% de las personas asistentes al Encuentro procedieran de entornos laborales dedicados a la gestión y a los ámbitos educativos. Si bien estas personas están relacionadas con la realización de actividades comunitarias no realizan trabajo con la comunidad directamente, sino con los profesionales que llevan a cabo las intervenciones comunitarias.

En lo que respecta a la **asistencia a los Encuentros** anuales del programa (Gráfico 6), cabe destacar que un 40% de las personas participantes en este V Encuentro asistían a los mismos por primera vez, mientras que un 24% es fiel a los Encuentros anuales del Programa desde su inicio.



En lo referente a la fuente de información sobre la celebración del Encuentro se puede ver la distribución en el Gráfico 7.



3. VALORACIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL IV ENCUENTRO

1. CONDICIONES AMBIENTALES

Cómo hemos indicado más arriba, el V Encuentro PACAP se ha celebrado por primera vez en un “centro comunitario”. Esto ha generado cierta controversia y si bien se considera que está *“muy bien que se haya realizado en un centro sociocultural”* (sic) este hecho ha supuesto un *“deterioro sustancial en el lugar elegido (instalación / ubicación)”* (sic) con respecto a años anteriores.

Esto tiene su reflejo en la valoración de las personas encuestadas sobre el grado de adecuación de las condiciones ambientales. Así, un 19% de las mismas considera que es bajo o muy bajo (Tabla 1)

Tabla 1: Condiciones ambientales

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	2	4
Bajo	7	15
Medio	18	40
Alto	17	37
Muy alto	1	2
No contesta	1	2
	46	100%

Entre los aspectos negativos señalados, cabe señalar los siguientes:

- Calor: este problema es mencionado por un 40% de las personas encuestadas.
- Salas poco espaciosas
- Sillas incómodas
- Servicios sucios
- Problemas en los medios audiovisuales y la mesa
- Barreras de acceso insalvables.

2. OBJETIVOS PROPUESTOS

El V Encuentro tenía como objetivo *“conocer y analizar diferentes modelos de trabajo comunitario y participación social”*

Cabe destacar que un 83% consideran que el grado de adecuación es alto o muy alto.

Algunos de los comentarios realizados son los siguientes:

- Me han parecido muy dirigidos a la reflexión sobre los modos de trabajo cotidiano.
- Si el trabajo va dirigido al tejido social, faltan representantes del mismo.
- Ejemplarizar la teoría es más educativo.
- Pertinentes y motivadores.
-

Tabla 2: Objetivos propuestos

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	0	0
Bajo	2	4
Medio	4	9
Alto	26	57
Muy alto	12	26
No contesta	2	4
	46	100%

3. CONTENIDOS TEMÁTICOS

A juicio de los asistentes, los aspectos más interesantes en lo que se refiere a los contenidos del Encuentro son los siguientes:

- Metodología y práctica del plan comunitario, investigación / acción participativa, conferencia de síntesis.
- El cambio en la metodología del taller me ha parecido positivo, permite aprovecharlo en sí mismo sin tener que recoger las aportaciones para posteriormente devolverlas.
- Utilidad práctica y la claridad en la presentación técnica.
- El taller de planificación estratégica ha sido estimulante y de gran interés.
- Que se hayan presentado diferentes metodologías, incluso que se complementen algunas de ellas.
- Presentación caso práctico.
- El énfasis en la participación, se mostraron otras alternativas.
- El aprendizaje significativo en los talleres

Tabla 3: Contenidos temáticos

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	0	-
Bajo	1	2
Medio	9	20
Alto	26	57
Muy alto	8	17
No contesta	2	4
	46	100

Entre los aspectos negativos e señalan:

- Difícil llevarlo a la práctica, no uso habitual.
- Teóricos, poco prácticos, muy expositivos.

4. METODOLOGÍA

En lo que respecta a la metodología utilizada (talleres, ponencias seguidas de debate, comunicaciones en panel...), el 63% de los asistentes considera que es adecuada en grado alto (Tabla 4).

Además, se les pedía a los encuestados que señalaran tanto los aspectos positivos como negativos. En el Cuadro 1 se reflejan algunas de los aspectos destacados

Tabla 4: Metodología

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	-	-
Bajo	3	7
Medio	6	13
Alto	29	63
Muy alto	8	17
No contesta	-	-
	46	100

Cuadro 1: Aspectos positivos y negativos de la metodología utilizada.

Lo positivo	Lo negativo
<ul style="list-style-type: none">◆ Talleres y conferencias.◆ Acercamiento a la técnica.◆ Talleres.◆ El taller, novedoso y participativo◆ Muy adecuada, enriquecedora, creo que debemos continuar así.◆ El taller permite lo práctico y teórico conjugadamente.◆ Poder criticar actuaciones de algunos "iluminados" que, por tener poder, llevan a cabo sus fantasías, entiendo lo de movilizar y hacer participar a la población en el Área de salud, pero el método y los resultados no los entiendo y no está comprobado.	<ul style="list-style-type: none">◆ Coordinador del taller◆ Las ponencias no dejan de ser meras explicaciones de organización y diseño

5. SECRETARÍA Y ORGANIZACIÓN

En la Tabla 5 se refleja la valoración de los participantes en lo referente a los aspectos organizativos, siendo su eficacia valorada como "alta" o "muy alta" por un 76% de las personas encuestadas.

En el Cuadro 2 se ofrecen los comentarios literales al respecto, tanto en lo que se refiere a aspectos positivos como negativos.

Tabla 5: Secretaría y organización

Eficacia	n	%
<i>Muy baja</i>	-	-
<i>Baja</i>	1	2
<i>Media</i>	10	22
Alta	22	48
<i>Muy alta</i>	13	28
<i>No contesta</i>	-	-
	46	100

Cuadro 2: Aspectos positivos y negativos de la Organización del Encuentro.

Positivo	Negativo
<ul style="list-style-type: none">◆ Ágil, atenta y con capacidad de resolución.◆ Regios.◆ Se vio la organización y preparación previa.◆ Amabilidad◆ positivo: que se realice en la "comunidad", es decir, en un centro sociocultural.	<ul style="list-style-type: none">◆ Mala divulgación en especial en tiempo para recibir la convocatoria, pena de no más gente, la comida bien.◆ Debería llegar información mucho antes (6 meses mínimo).◆ Un poco lento el servicio de la comida.◆ Lo más negativo, la falta de información, no hay programas.

6. EXPECTATIVAS

El Encuentro ha satisfecho las expectativas de los participantes en un elevado grado y, en lo que se refiere a "lo que más ha gustado" (Cuadro 3) cabe destacar los talleres que han supuesto un acercamiento a las metodologías así como la experiencia y el entusiasmo de los ponentes. En el Cuadro 4 se señalan algunos de los aspectos que menos han gustado a los participantes.

Tabla 6. Expectativas

Grado de cumplimiento	n	%
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	2	4
<i>Medio</i>	9	20
Alto	24	52
<i>Muy alto</i>	10	22
<i>No contesta</i>	1	2
	46	100

Cuadro 3. "Lo que más ha gustado" (sic).

- Un acercamiento a metodologías prácticas
- clima y encuentro con personas
- motivación y formación de los monitores de talleres
- Información y material facilitados.
- El taller (investigación-acción- participativa) porque hace hincapié en aspectos relacionados con la práctica diaria.
- Taller Sociograma.
- Me ha gustado la charla de cierre.
- Lo participativo
- El aspecto ya reseñado sobre el método en los talleres.
- Se abordó el tema de la participación.
- He visto un buen nivel en actividades comunitarias.
- La claridad en la exposición de los contenidos y la experiencia y entusiasmo en los ponentes.

Cuadro 4. "Lo que menos ha gustado".

- Necesidad de concretar o explicitar los temas
- El lugar .
- Esperaba más aforo.
- Necesidad de aplicación práctica y experiencial.
- Me gustaría haberlo compartido con más compañeros.

7. CONSECUCCIÓN OBJETIVOS

Como se puede observar en la tabla 7, el 61% de los encuestados opina que el nivel de consecución de los objetivos propuestos es alto.

Algunos de los comentarios emitidos al respecto son los siguientes:

- Siempre apetece saber más, pero para el tiempo disponible ha respondido muy bien.
- Excelentes resultados.

Tabla 7: Consecución objetivos

Nivel de consecución	n	%
Muy bajo	-	-
Bajo	1	2
Medio	12	26
Alto	28	61
Muy alto	4	9
No contesta	1	2
	46	100

8. SATISFACCIÓN

Por último, en la Tabla 8 podemos observar el nivel de satisfacción de los participantes con el V Encuentro PACAP, siendo alto o muy alto para un 72% de los mismos

Tabla 8: Satisfacción

Nivel de satisfacción	n	%
Muy baja	-	-
Baja	1	2
Media	11	24
Alta	23	50
Muy alta	10	22
No contesta	1	2
	46	100

4. COMENTARIOS Y SUGERENCIAS:

A continuación se citan literalmente los comentarios y sugerencias por algunas de las personas asistentes al V Encuentro PACAP, agrupadas bajo los siguientes epígrafes: sugerencias sobre contenidos temáticos y metodológicas, organizativas, día de realización, lugar de celebración y otros.

Sobre contenidos temáticos y metodológicos:

- Abordar temas concretos (inmigrantes, educación para la salud, relaciones con el sector educativo)
- ¿Hacer un tema concreto? Por ejemplo: inmigración y PACAP
- Problemas concretos y su abordaje comunitario
- Encuentro de personas con problemas concretos y actividades (docentes, metodología, etc.)
- Más aspectos relacionados con la participación de la comunidad.

Organizativas:

- Que llegue la convocatoria con más antelación. Tal vez iría bien hacer alguna llamadita telefónica por CCAA, independientemente de que algunas personas lo hagamos.
- Mejorar difusión de la información.
- Si en los talleres se da bibliografía, podría haber posibilidad de compra (pequeña librería).
- Material de apoyo.

Día de realización (laborable vs. sábado):

- En cuanto al día, repetir.
- ¡Bien por el viernes!
- Mantener viernes
- Me gustaría algún día más, para profundizar en algunos aspectos.
- Que siga siendo en sábado.
- Me sería más fácil acudir los sábados.

Lugar de celebración

- ¡Bien en un centro comunitario!
- En cuanto al lugar, repetir.
- Seguir en centros comunitarios pero no por estas fechas.
- Estoy de acuerdo en reuniones en centros sociales, pero hay que valorar las instalaciones.
- Un centro más adecuado (este es un poco lúgubre).
- Mejorar condiciones.
- Me gustó más el año pasado en el hotel Tryp.
- Me parece más adecuado y más cómodo en un hotel, ya conocemos los centros culturales, trabajamos en lugares iguales.
- El lugar de la comida no me ha gustado, espacio muy reducido, poco agradable.

Otros comentarios y sugerencias

- Incluir la "sección del residente"
- Unas hamacas para descansar o una sala para tumbarse "estilo haima".
- Por favor, para ofrecer calidad tenemos que experimentarla.
- Seguiría en esta línea un año más.
- Seguir con ellos