

*VI Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria
Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria
Madrid, 23 de abril de 2004*

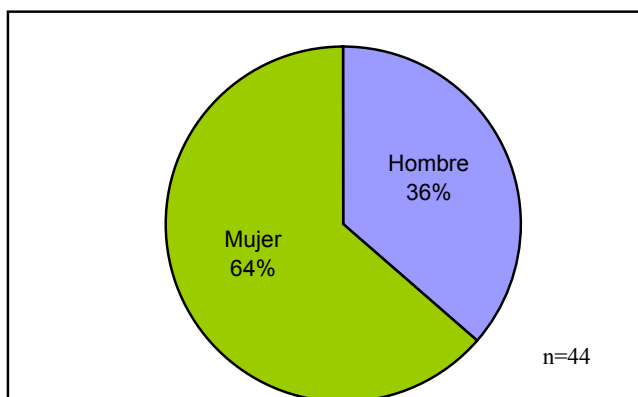
RESULTADOS EVALUACIÓN

Número de participantes en el VI Encuentro: 133

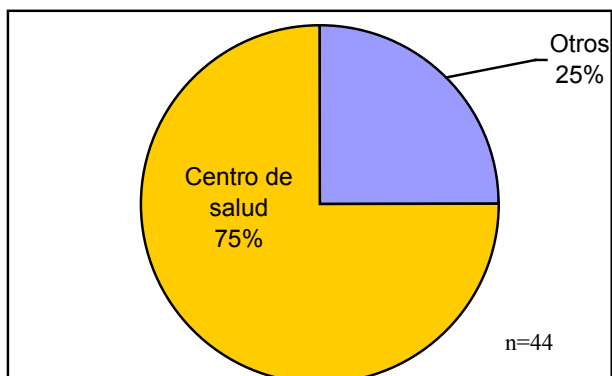
Número de participantes que responden al cuestionario: 44 (33%)

PERFIL DE LAS PERSONAS QUE RESPONDEN AL CUESTIONARIO

GÉNERO

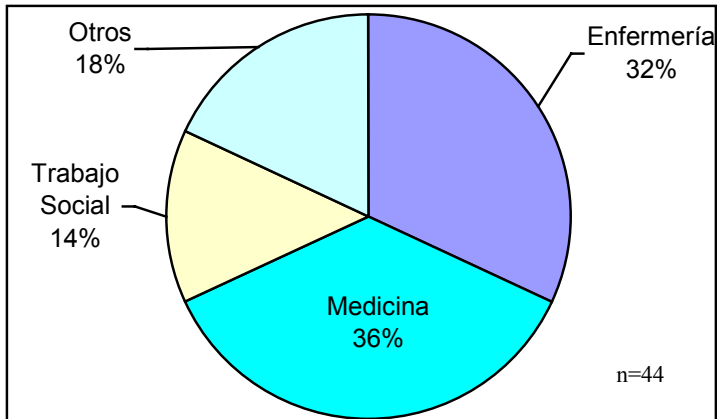


LUGAR DE TRABAJO



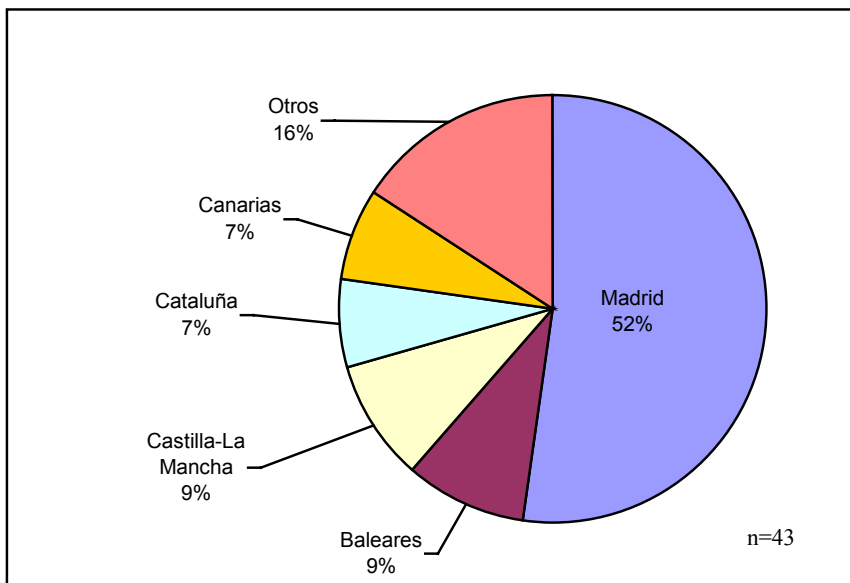
Otros: Gestión (5) MIR (2) AAVV (2) Plan Comunitario (1) Universidad (1)

PROFESIÓN



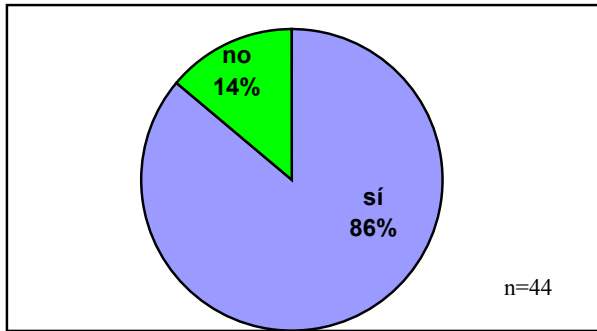
Otros: MIR (2) Ama de casa (2) Matrona (2) Fisioterapeuta (1) Psicólogo (1)

COMUNIDAD AUTÓNOMA

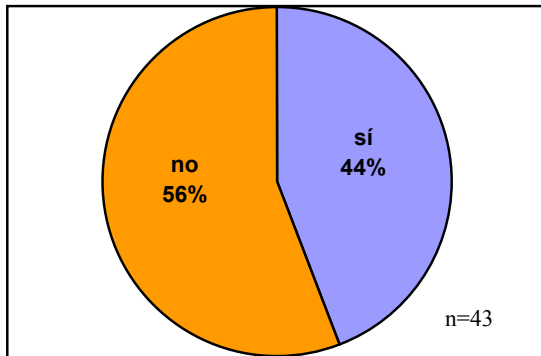


Otros: Andalucía (2) Extremadura (2) País Vasco (1) Valencia (1)

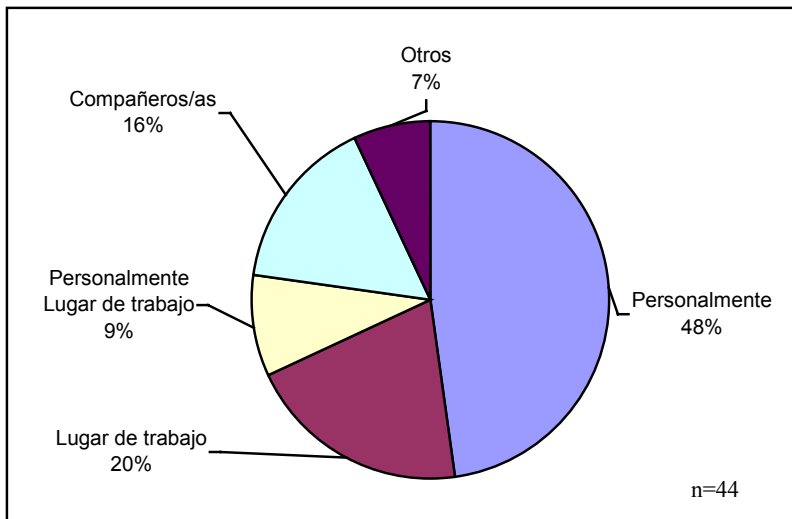
REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES COMUNITARIAS



ASISTENCIA A ENCUENTROS PACAP



INFORMACIÓN SOBRE LOS ENCUENTROS



OPINIÓN DE LAS PERSONAS QUE RESPONDEN AL CUESTIONARIO

1. CONDICIONES AMBIENTALES

Comentarios (sic)

- Mi sala (grupo 1) era muy pequeña.
- Excepto el aula donde se ha desarrollado el taller que era un poco pequeña para el número de participantes.
- Espacio del taller muy reducido.
- Inadecuado el lugar de exposición de paneles.
- Muy alto, excepto en el momento del café, el hall donde se entrego la documentación.
- Aceptables, adecuadas para los objetivos buscados.
- Las aulas de los talleres: pequeñas.
- Poco espacio para el taller (no se podía hacer trabajo de grupos).
- El salón de actos muy acogedor. Las salas para los talleres han sido pequeñas, incómodas y con interferencias acústicas de fuera. Los paneles necesitaban más espacio (encajonados).
- No adecuado el catering desayuno, café frío y pastas inadecuadas (mejor croissant o tostadas y café caliente). En la comida, mejor más natural, con fruta fresca: catering más saludable.
- Hemos tenido un problema de espacio en el taller. Al mediodía, el transporte al hotel para comer ha funcionado OK, pero igual hubiera sido mejor tomas un pincho en Moratalaz.
- La sala de los talleres era muy pequeña.

Grado de adecuación	n	%
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	1	2,3
<i>Medio</i>	5	11,3
Alto	23	52,3
<i>Muy alto</i>	15	34
<i>No contesta</i>	-	-
	44	100

2. OBJETIVOS PROPUESTOS

Comentarios (sic)

- Estoy de acuerdo, son experiencias vivas /creativas.
- A través de los consejos de salud.
- Pienso que no estaba planteado así el objetivo.
- Estoy realmente sorprendida de la calidad de las exposiciones, talleres y paneles.

Grado de adecuación	n	%
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	1	2,3
<i>Medio</i>	8	18,2
Alto	19	43,2
<i>Muy alto</i>	15	34
<i>No contesta</i>	1	2,3
	44	100

3. CONTENIDOS TEMÁTICOS

Aspectos más interesantes (sic)

- Desde la experiencia de una intervención comunitaria con sus altibajos.
- Falta una puesta en común de lo que se ha trabajado en cada taller.
- Sólo se puede asistir a un taller.
- El contenido del taller número 5 no responde a las expectativas.
- Diversidad de experiencias. Replanteamiento y reflexiones sobre atención primaria.
- El contraste de opiniones.
- Señalaría la necesidad de haber dado más contenido temático desde la mesa inaugural para haber suscitado debate mucho antes en el Encuentro.
- Talleres. Diálogo.
- Ver en perspectiva la metodología. Identificar errores para preverlos.

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	-	-
Bajo	3	6,8
Medio	15	34
Alto	20	45,4
Muy alto	4	9
No contesta	2	4,5
	44	100

4. METODOLOGÍA

Lo más positivo (sic):

- Bien los talleres.
- Talleres con participación. Diversidad de temas.
- Todo el Encuentro en su totalidad, excepto en la metodología de los talleres, no da tiempo a trabajar con cierta profundidad lo temático de los talleres.
- El intercambio de experiencias.
- El esfuerzo y la intención de los profesionales.

Lo más negativo (sic):

- La primera conferencia fue poco interactiva.
- Se exige un alto grado de renuncia, eliges 1 taller pero renuncias a 4.
- Poco tiempo para debate.
- Los paneles no pudieron verse adecuadamente.
- Me hubiera gustado que todos los paneles hubieran tenido fotocopias para coger.
- El taller nº 5 no respondió a las expectativas, título generoso.
- Paneles con poco espacio físico para su discusión.
- Dificultad por el espacio para ver los paneles.
- Poco adecuado el lugar para paneles porque no se podían ver bien.
- Sería más interesante más ponencias.
- Poco tiempo para exponer/ver los paneles.
- Algo repetitivo.

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	-	-
Bajo	1	2,3
Medio	13	29,5
Alto	22	50
Muy alto	4	9,1
No contesta	4	9,1
	44	100

5. SECRETARÍA Y ORGANIZACIÓN

Positivo (sic):

- Información recursos.

Negativo (sic):

- No información de las comunicaciones, n° metro para los de otras provincias.
- Cortedad de tiempo.
- Dificultad para contactar y ampliar la información.
- Tener que llamar a un sitio, inscribirte en otro.

<i>Eficacia</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy baja</i>	-	-
<i>Baja</i>	1	2,3
<i>Media</i>	6	13,6
<i>Alta</i>	22	50
<i>Muy alta</i>	15	34,1
<i>No contesta</i>	-	-
	44	100

6. EXPECTATIVAS

Lo que más ha gustado (sic):

- Sorprendida gratamente por la actitud que he vivido.
- Los talleres.
- La ponencia de apertura.
- Talleres y conferencia de Juan Irigoyen.

<i>Grado de cumplimiento</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	2	4,5
<i>Medio</i>	13	29,5
<i>Alto</i>	19	43,2
<i>Muy alto</i>	10	22,7
<i>No contesta</i>	-	-
	44	100

Lo que menos ha gustado (sic):

- Los paneles, con poco espacio.
- El taller número 5.
- Faltan debates y foros con conclusiones y elevarlas a los poderes públicos.

7. CONSECUCCIÓN OBJETIVOS

<i>Nivel de consecución</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy bajo</i>	-	-
<i>Bajo</i>	2	4,5
<i>Medio</i>	12	27,3
<i>Alto</i>	22	50
<i>Muy alto</i>	7	15,9
<i>No contesta</i>	1	2,3
	44	100

8. SATISFACCIÓN

<i>Nivel de satisfacción</i>	<i>n</i>	<i>%</i>
<i>Muy baja</i>	-	-
<i>Baja</i>	1	2,3
<i>Media</i>	9	20,4
<i>Alta</i>	26	59,1
<i>Muy alta</i>	8	18,2
<i>No contesta</i>	-	-
	44	100

SUGERENCIAS

- Ampliar tiempo de discusión en talleres.
- Proporcionar contenidos de ponencias y carteles como documentación.
- Ahondar en encuentros, talleres, debates y darle la máxima importancia en el tratamiento comunitario y darla a conocer a los ayuntamientos y poderes públicos.
- Talleres participativos en vez de exposición de experiencias y posterior debate.
- Prever un espacio de tiempo en la clausura para exposición de conclusiones o impresión general de cada taller en el plenario.
- Abordaje más innovador del contenido de participación y nuevos métodos.
- Metodología del Encuentro más participativa.
- Sugiero que se utilice el lenguaje de género por parte de la Mesa. "Gracias a todos"... aunque sea un poco más largo: "... y a todas".
- No he encontrado aspectos, contenidos, ideas nuevas; ha sido confirmar la realidad conocida o intuida. Habría que, a partir de aquí, tratar de aportar novedades... si las hay. El Encuentro ha sido descriptivo, sólo descriptivo, sin novedades que llevarse a casa.
- Conocer el texto de los talleres a través de resúmenes posteriores.
- Por primera vez ha llegado la invitación a participar en este Encuentro a la Federación de AAVV (FRAUM). Gracias.
- Información con más tiempo.
- Algo de más tiempo para trabajar.
- Dedicar más tiempo a la revisión de paneles.
- Intentar hacer coincidir más el título de los talleres con el contenido real que se puede trabajar, con el tiempo que se establezca para ellos.
- Habilitar una sala más amplia para favorecer la comunicación y el diálogo en los periodos de descanso.
- Más frecuentes.
- Poder participar en más talleres y conocer más experiencias.
- La información no llega a todos los centros de salud, habría más gente interesada en participar.
- Creo que debería haber más difusión de la línea de trabajo en medios de comunicación, ya que se desconoce en general este interés del núcleo que hoy hemos compartido. Gracias.