

**IV Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria
Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria
Madrid, 27 de abril de 2002**

RESULTADOS EVALUACIÓN

Esta 4ª edición de los *Encuentros PACAP*, que se ha celebrado con el lema "**Actividades comunitarias en atención primaria: ¿qué estamos haciendo?, ¿cómo lo estamos haciendo?**" ha contado con un total de 108 participantes y, como en años anteriores, ha tenido una duración de un día, con sesiones de trabajo de mañana y tarde.

Asimismo, y al igual que en las anteriores ediciones, los participantes disponían de un espacio habilitado para presentar en forma de paneles las actividades comunitarias desarrolladas en sus centros de salud. La cifra de paneles presentada este año, 23, ha sido la más alta hasta el momento. En el Anexo 1 se ofrece un listado de los mismos.

En este informe se presentan los resultados obtenidos a través de la administración de un cuestionario anónimo (Anexo 2) que, de forma voluntaria, cumplimentaron los asistentes al IV Encuentro PACAP. En el Anexo 3 se adjunta la transcripción literal de los comentarios del cuestionario.

El cuestionario se suministró al total de los asistentes y fue cumplimentado por 81 personas siendo la tasa de respuesta del 75%.

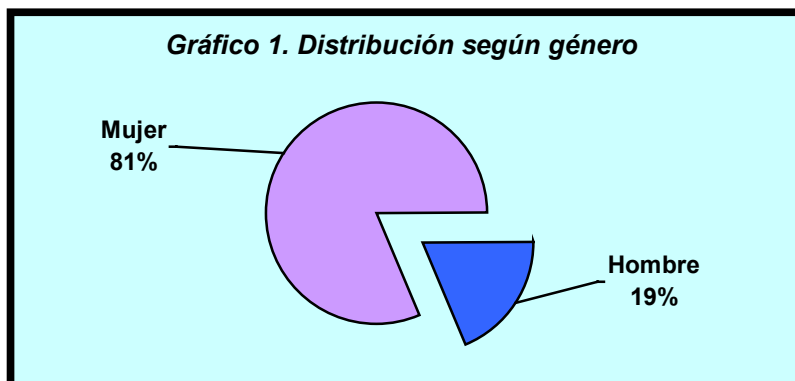
Los resultados se han agrupado de la siguiente manera:

1. **Perfil de los asistentes:** género, profesión, lugar de trabajo y Comunidad Autónoma de procedencia.
2. **Participantes y "lo comunitario":** realización de actividades comunitarias, asistencia a Encuentros PACAP y fuente de información de la celebración de IV Encuentro PACAP.
3. **Valoración de los participantes** del IV Encuentro:
 - Condiciones ambientales.
 - Objetivos propuestos.
 - Contenidos temáticos.
 - *Metodología.*
 - *Secretaría y organización.*
 - *Expectativas.*
 - Consecución objetivos.
 - Satisfacción.
4. **Sugerencias. Día laborable vs. sábado**

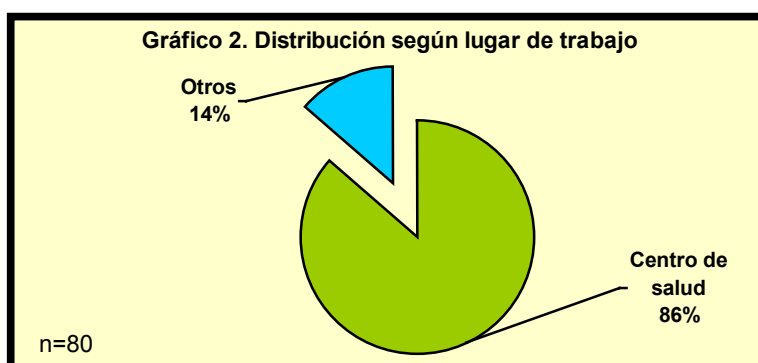
1. PERFIL DE LOS ASISTENTES AL IV ENCUENTRO PACAP

Las variables utilizadas para elaborar este perfil son las siguientes: género, profesión, lugar de trabajo y Comunidad Autónoma de procedencia.

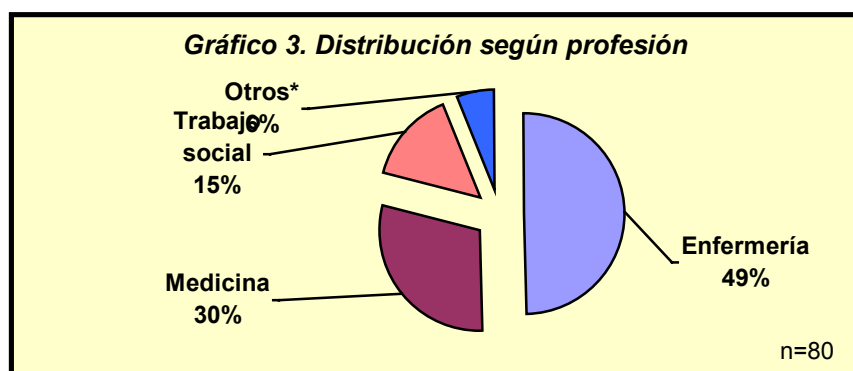
Como se puede observar en el Gráfico 1, el **81%** de las personas que han participado en el IV Encuentro PACAP son **mujeres**.



En lo que se refiere al **lugar de trabajo** de los participantes y tal y como se puede observar en el Gráfico 2, el **86%** de los mismos desarrolla su trabajo desde un **centro de salud**, mientras que el restante 14% está constituido por profesionales de los siguientes ámbitos: Dirección de Atención Primaria, asociación de vecinos, hospital infantil, plan comunitario, residencia municipal, sanatorio de salud pública y ayuntamiento.

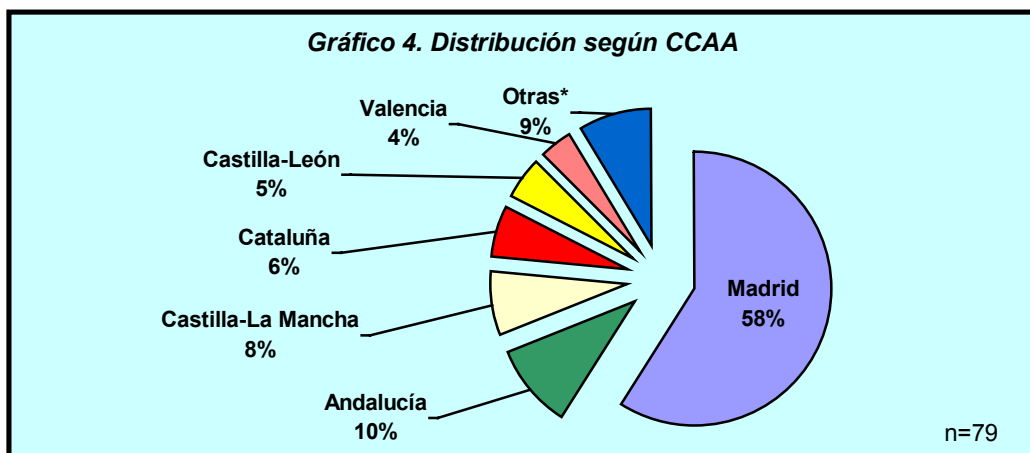


En lo que respecta a la **profesión** de las personas encuestadas (Gráfico 3), un **49%** de las mismas son profesionales de **enfermería**, el **30%** de **medicina** y un 15% de **trabajo social**.



* Matrona, psicóloga, auxiliar enfermería, educadora social

En lo referente a la Comunidad Autónoma de **procedencia**, un **58% son de Madrid**, seguido de **Andalucía con un 10%** y de Castilla-La Mancha con un 8% (Gráfico 4).

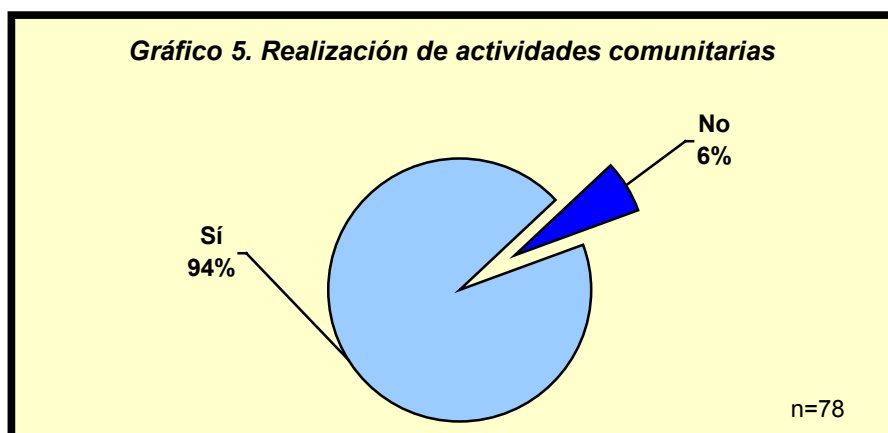


*Asturias (2), Extremadura (2) Aragón (1), Murcia(1) y País Vasco (1).

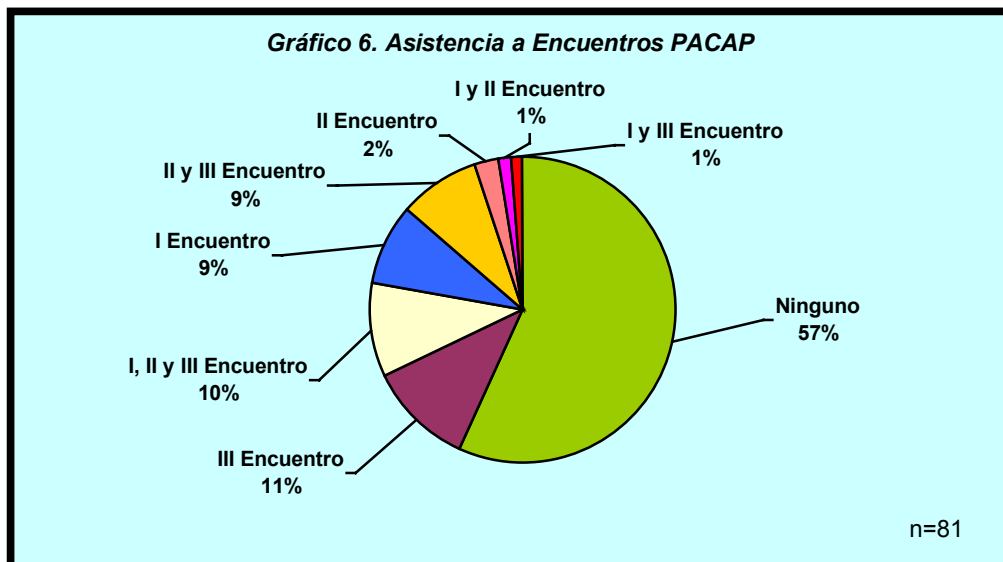
2. PARTICIPANTES Y "LO COMUNITARIO"

Variables: realización de actividades comunitarias, asistencia a Encuentros PACAP y fuente de información sobre el IV Encuentro.

Como se puede observar en el Gráfico 5, el 94% de los asistentes a estos III Encuentros tiene **experiencia** en la realización de actividades comunitarias.



En lo que respecta a la asistencia a los Encuentros anuales del programa (Gráfico 6), cabe destacar que un 57% de los participantes en este IV Encuentro asistían a los mismos por primera vez.



En lo referente a la fuente de información sobre la celebración del Encuentro (Gráfico 7), casi un tercio de los asistentes (27%) la ha recibido personalmente, un 25% ha obtenido la información a través de compañeros, la información del PACAP se recibe habitualmente en el centro de trabajo de un 23% de los encuestados.



*Otros: búsqueda activa, por amigos, familiar, FAECAP

3. VALORACIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL IV ENCUESTO

1. CONDICIONES AMBIENTALES

Como se puede observar en la Tabla 1, un 48% de los encuestados opina que las condiciones ambientales son adecuadas en grado alto.

No obstante se señalan los siguientes aspectos negativos:

- ◆ Sillas incómodas
- ◆ La distribución espacial del salón de actos y la existencia de columnas que impedía la visibilidad de la Mesa desde determinadas posiciones.
- ◆ Calor.
- ◆ Resonancias en la sala.
- ◆ La lejanía del hotel y su difícil acceso (se sugiere enviar mapa).

Tabla 1: Condiciones ambientales

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	0	-
Bajo	2	2%
Medio	22	27%
Alto	38	48%
Muy alto	18	22%
No contesta	1	1%
	81	100%

- ◆ El hecho de que se celebre el Encuentro en hoteles se considera caro y se sugiere realizarlos en "otros lugares confortables y más económicos".

2. OBJETIVOS PROPUESTOS

El IV Encuentro tenía como objetivo compartir y analizar las experiencias comunitarias que se están realizando en la actualidad y avanzar propuestas de mejora de estas actividades.

Este objetivo parece adecuado para la totalidad de los encuestados, cabe destacar que un 80% consideran que el grado de adecuación es alto o muy alto.

Algunos de los comentarios realizados son los siguientes:

- ◆ "Seguir unificando criterios"
- ◆ "Poco tiempo para desarrollarlo".
- ◆ "Además de póster estaría bien un espacio en mesa para comentar las experiencias".
- ◆ "Un poco ambiciosos".
- ◆ "Algo premeditadas las posibles conclusiones".
- ◆ "Todo esto es interesante si luego hay difusión entre las direcciones, pues la educación para la salud no debe depender de la buena voluntad de unos pocos".

Tabla 2: Objetivos propuestos

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	0	-
Bajo	0	-
Medio	13	16%
Alto	41	50%
Muy alto	24	30%
No contesta	3	4%
	81	100%

3. CONTENIDOS TEMÁTICOS

A juicio de los asistentes, los aspectos más interesantes en lo que se refiere a los contenidos del Encuentro son los siguientes:

- ◆ Los procesos como intervención multiprofesional y la aplicación de una metodología científica en la intervención con la comunidad.
- ◆ Importancia de la formación en metodología de intervención.
- ◆ El abordaje de líneas de mejora.
- ◆ Metodología.
- ◆ Evaluación de programas.
- ◆ Talleres / técnica de grupo focal.
- ◆ "Encontrarse", reflexionar en voz alta sobre lo que estamos haciendo.
- ◆ Puesta en común entre compañeros que comparten las mismas o parecidas experiencias.

Tabla 3: Contenidos temáticos

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	0	-
Bajo	1	1%
Medio	18	22%
Alto	42	52%
Muy alto	15	19%
No contesta	5	6%
	81	100%

Otros comentarios realizados por los encuestados hacen referencia a que "los estilos de vida se han tratado muy generalizados" (sic).

4. METODOLOGÍA

En lo que respecta a la metodología utilizada (talleres, ponencias seguidas de debate, comunicaciones en panel...), casi el 70% de los asistentes considera que es adecuada en grado alto o muy alto (Tabla 4).

Tabla 4: Metodología

Grado de adecuación	n	%
Muy bajo	0	-
Bajo	1	1%
Medio	17	21%
Alto	39	48%
Muy alto	20	25%
No contesta	4	5%
	81	100%

Además, se les pedía a los encuestados que señalaran tanto los aspectos positivos como negativos. De sus respuestas (ver Cuadro 1) cabe destacar que son valorados muy positivamente los talleres, aunque se señala que los grupos de trabajo eran muy grandes. Con respecto a los paneles, si bien se califican de "buenos", se echa en falta más calidad en sus aspectos formales. De positiva se valora también la alta participación y la motivación de los asistentes, mientras que existe desacuerdo con respecto a la adecuación de la devolución de las conclusiones de los talleres.

Cuadro 1: Aspectos positivos y negativos de la metodología utilizada.

Lo positivo	Lo negativo
<ul style="list-style-type: none"> ◆ "La participación de la gente". (4) ◆ "Que cada vez se realizan más y mejores paneles y trabajos en grupo". ◆ "La metodología utilizada en el taller (etapas vulnerables) coordinado por Luis Astray me ha parecido muy buena". ◆ "La devolución de conclusiones de los talleres me ha parecido más adecuada que en anteriores encuentros". ◆ "Trabajo grupal y el cierre devolviendo los aspectos clave". ◆ "Taller y ponencias" ◆ "Talleres". ◆ "El taller me pareció muy bien llevado, metodológicamente impecable". ◆ "Práctico y participativo" ◆ "La motivación de todos los asistentes para lograr el desarrollo de los procesos de forma compartida e integral". ◆ "Guión de trabajo para los coordinadores". ◆ "Buenos carteles pero algunos con poca calidad". ◆ "La segmentación que se consigue con el poco tiempo" 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ "Demasiada gente en los talleres". ◆ "Grupos muy grandes". ◆ "No me parece que se transmitan las conclusiones de manera adecuada si una persona las resume, quedan cosas fuera". ◆ "Poco tiempo para el debate y para conocer los paneles". ◆ "Poca documentación explícita". ◆ "No existen dípticos sobre los paneles".

5. SECRETARÍA Y ORGANIZACIÓN

Este es el aspecto mejor valorado por los participantes, como se puede observar en la Tabla 5, un 88% de los encuestados considera que su grado de eficacia ha sido alto o muy alto.

Tabla 5: Secretaría y organización

Eficacia	n	%
Muy baja	0	-
Baja	0	-
Media	4	5%
Alta	44	55%
Muy alta	27	33%
No contesta	6	7%
	81	100%

Son escasos, y contradictorios en algunos casos, los comentarios emitidos por los encuestados (se ofrecen literales en el cuadro 2). Un ejemplo lo constituye el lugar de celebración del Encuentro (hotel).

Cuadro 2: Aspectos positivos y negativos de la Organización del Encuentro.

Positivo	Negativo
<ul style="list-style-type: none"> ◆ "La atención recibida". ◆ "Las personas encargadas de la organización" ◆ "Muy acertada la localización del Encuentro próximo a la RENFE". ◆ "Todo" ◆ "Una organización muy buena". ◆ "dinamización de los talleres" ◆ "Día de la semana" 	<ul style="list-style-type: none"> ◆ "La información sólo llega a los responsables de educación para la salud. Me enteré por casualidad, pues los responsables que reciben la información no suelen transmitirla" ◆ "Mejoraría los trámites burocráticos". ◆ "La tardía comunicación de la aceptación del póster". ◆ "Elección del lugar del encuentro". ◆ "Nada". ◆ "Falta información el resto del año". ◆ "Quizá lo apartado del hotel". ◆ "Hotel espacios no muy funcionales"

6. EXPECTATIVAS

La totalidad de participantes que responden a la encuesta considera que se han cumplido sus expectativas con el Encuentro, para un 79% de los mismos en grado alto o muy alto (Tabla 6).

En lo que se refiere a "lo que más ha gustado" (Cuadro 3) cabe destacar el intercambio de experiencias y las ponencias de la Mesa de la tarde. La falta de tiempo y la expectativa no cumplida de obtener más conclusiones son aspectos señalados como negativos (Cuadro 4).

Cuadro 3. "Lo que más ha gustado" (sic).

◆ "El encuentro de todos los profesionales como implicados en la educación para la salud"
◆ "El Intercambio de experiencias"
◆ "Las ponencias de M ^a José Pérez Jarauta y de Marco Marchioni".
◆ "Marco Marchioni: como experto me ha parecido muy interesante".
◆ "P Jarauta: los asistentes y su espíritu colaborador".
◆ "Los ponentes de la tarde 'chapeau'".
◆ "Me ha servido para saber qué hacen en otros centros".
◆ "Conjunto de profesionales"
◆ "Saber en qué punto estamos en el desarrollo de los programas y actividades que se están realizando en las áreas de salud".
◆ "Supone un impulso hacia delante".
◆ "Me ha gustado el intercambio de experiencias, todo se puede mejorar pero faltan recursos".

Tabla 6. Expectativas

Grado de cumplimiento	n	%
Muy bajo	0	-
Bajo	0	-
Medio	14	17%
Alto	44	54%
Muy alto	20	25%
No contesta	3	4%
	81	100%

Cuadro 4. "Lo que menos ha gustado".

◆ "Que en algunos/bastantes no existe la figura del trabajador social".
◆ "Falta de tiempo".
◆ "Esperaba más conclusiones".

7. CONSECUCCIÓN OBJETIVOS

Como se puede observar en la tabla 7, el 64% de los encuestados opina que el nivel de consecución de los objetivos propuestos es alto.

Como hemos visto en los comentarios emitidos con respecto a los talleres realizados mediante la técnica de grupo focal, estos posibilitaron el análisis compartido de las experiencias comunitarias realizadas por los participantes, así como las ponencias de la tarde permitieron profundizar en las líneas de mejora de dichas actividades.

Tabla 7: Consecución objetivos

Nivel de consecución	n	%
Muy bajo	0	-
Bajo	0	-
Medio	14	17%
Alto	51	64%
Muy alto	14	17%
No contesta	2	2%
	81	100%

8. SATISFACCIÓN

Por último, el nivel de satisfacción de los participantes con el IV Encuentro PACAP es alto o muy alto para un 89% de los mismos (Tabla 8).

Tabla 8: Satisfacción

Nivel de satisfacción	n	%
Muy baja	0	-
Baja	0	-
Media	7	9%
Alta	48	59%
Muy alta	24	30%
No contesta	2	2%
	81	100%

4. SUGERENCIAS:

Aunque en algunos de los apartados anteriores se incluyen sugerencias entre las valoraciones de los participantes, en el cuestionario había un espacio propio para emitir las. Se incluyen a continuación, clasificadas según si están referidas a: los paneles, a la participación de la comunidad en los Encuentros PACAP y a la metodología.

Paneles

- ◆ "Los responsables de los paneles deben estar junto a ellos en el horario previsto (1 hora)".
- ◆ "Facilitar información de cada panel, un tríptico del panel o similar".
- ◆ "Me parecería muy interesante disponer de una copia de los paneles (página web) dónde podemos encontrar estrategias formativas que nos pueden servir".
- ◆ "Habilitar más espacio para los paneles".

Comunidad

- ◆ "Contar con participación de población".
- ◆ "Invitar a la comunidad, asociaciones..."
- ◆ "Faltan asociaciones del tejido comunitario".
- ◆ "Es necesario invitar a la comunidad organizada: representantes de las asociaciones, federaciones..."

Metodológicas

- ◆ "Grupos más pequeños"
- ◆ "Más tiempo para interacción de la gente".
- ◆ "Procurar en la medida de lo posible que en cada taller se encuentren todos los trabajadores implicados en los procesos existenciales: Trabajadores sociales,

enfermeros, médicos..., etc. ya que se conseguiría unas conclusiones más acordes y próximas al desarrollo de los procesos".

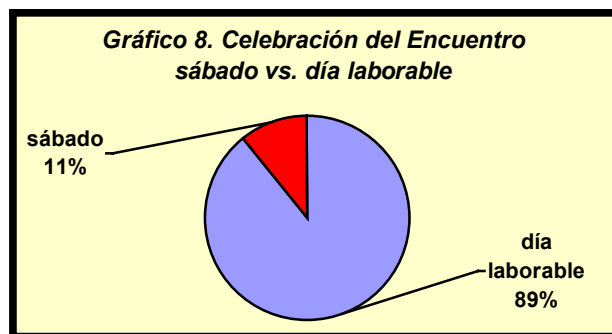
- ◆ *"Tratar temas específicos".*
- ◆ *"Material escrito, bibliografía".*
- ◆ *"Otra sugerencia tendría que ver con la posibilidad de establecer un estante donde pudiera haber y/o tener bibliografía y/o documentación útil para seguir caminando en este proceso".*

Otras sugerencias

- ◆ *"Dar más a conocer el PACAP, todavía quedan muchos profesionales/ciudadanos que no lo conocen".*
- ◆ *"Seguir contando con M^a José (promoción de salud) impresionantemente eficaz su trabajo, apoyo y espíritu".*
- ◆ *"Mejor en un centro de trabajo comunitario que en un hotel (centro municipal, centro de salud...)"*
- ◆ *"Presencia de alguna 'autoridad' comprometida o interesada en este tema, ya sean políticos, gestores, etc. si es que les interesa".*

Día laborable vs. sábado

Del total de encuestados, 46 personas mostraron su opinión con respecto a su preferencia de celebrar los Encuentros PACAP en sábado o en día laborable. Como se puede observar en el Gráfico 8, el 89% de los mismos prefiere que se celebren en día laborable. Entre las razones que se dan para ello podemos mencionar las siguientes:



- *"Legitimar Encuentros".*
- *"Habría mayor participación".*
- *"Evitando hacerlo en tiempo de nuestro descanso".*
- *"Que sea en día lectivo, que ya somos muy "voluntariosos".*

Ante los obstáculos:

- ◆ Me parecería bien que fuera en día laborable aunque dudo que el día de la realización del encuentro me lo darían como día "libre" o sería a costa de "perder" días de docencia.
- ◆ Me parece bien que el encuentro se realice en día laborable, pero creo que habría que potenciar más el conocimiento y la importancia de la PC para que se nos concediera venir y no nos encontráramos con obstáculos.
- ◆ Sugiero incorporar el encuentro en horario de actividad laboral y si fuera posible prolongarlo en más de un día para profundizar en el trabajo conjunto, de los objetivos así como de los talleres.

Las personas que prefieren que se continúen celebrando los Encuentros en sábado aducen que "les resulta más fácil" y que de celebrarse en día laboral probablemente acudirían menos personas, sobre todo de fuera de la Comunidad de Madrid.